

Drogy a společnost

Martin Nekola
ISS FSV UK

Setkání č. 11

Drogy a kriminalita, minimalizace rizik

Administrativa kurzu

- v SIS vypsané tři zkouškové termíny
 - středa 8.1.2014, 15:30 – 16:30, J3015
 - středa 15.1.2014, 15:30 – 16:30, J3015
 - **čtvrtek 23.1.2014, 9:30 – 10:30, J3019**

Struktura přednášky

- Drogy a trestná činnost – typologie a souvislosti
- Drogová kriminalita v ČR
- Minimalizace rizik při prosazování práva?
- Případová studie: Pilotní ověření dekriminálizace marihuany ve čtvrti Lambeth
- Hlavní poselství přednášky: vztah drog a kriminality je komplexní (mnoho aspektů a různých / protichůdných vysvětlení), není univerzální (ne všichni pachatelé užívají drogy a ne všichni uživatelé páchají trestnou činností) a uplatňují se různá řešení.

Co je to kriminalita?

- veškeré páchání přestupků nebo trestných činů
- přestupek – deliktní jednání nižšího stupně závažnosti než trestný čin, které je společensky škodlivé a které je výslovně za přestupek označeno zákonem
- jednání, kterým pachatel zásadním způsobem poškozuje nebo ohrožuje státní mocí (zákonem) chráněné zájmy
- Jak byste definovali drogovou kriminalitu?

Drogová kriminalita

- Drogová kriminalita v užším smyslu – specifické trestné činy nedovolené výroby a držení OPL a jedů
 - držení drogy, šíření toxikomanie, nedovolené zacházení s drogami
 - trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky – kdo ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonává zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku (klasickým příkladem takového jednání je řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu, omamné nebo psychotropní látky).
- S užíváním drog je spojována řada dalších trestných činů (tzv. sekundární nebo přidružená drogová kriminalita).
- Jaké to jsou a jaká je souvislost mezi nimi a drogami?

Trestná činnost související s drogami (*drug-related crime*) podle EMCDDA

- **Psychofarmakologicky podmíněná TČ:** trestné činy spáchané pod vlivem psychoaktivní látky, jako důsledek jejich akutního nebo chronického užívání.
- **Ekonomicky motivovaná TČ:** trestné činy spáchané za účelem získání peněz (nebo drog) na financování užívání drog.
- **Systémová TČ:** trestné činy spáchané v rámci fungování nezákonných drogových trhů jako součást procesu nezákonné nabídky, distribuce a užívání drog.
- **TČ porušování drogových zákonů:** trestné činy spáchané porušováním drogové legislativy a souvisejících právních předpisů.
- Příklady: tabák, alkohol, marihuana, pervitin
- Vzájemný vztah? Breaking Bad



Psychofarmak.
TČ

Ekonomická TČ

Systémová TČ

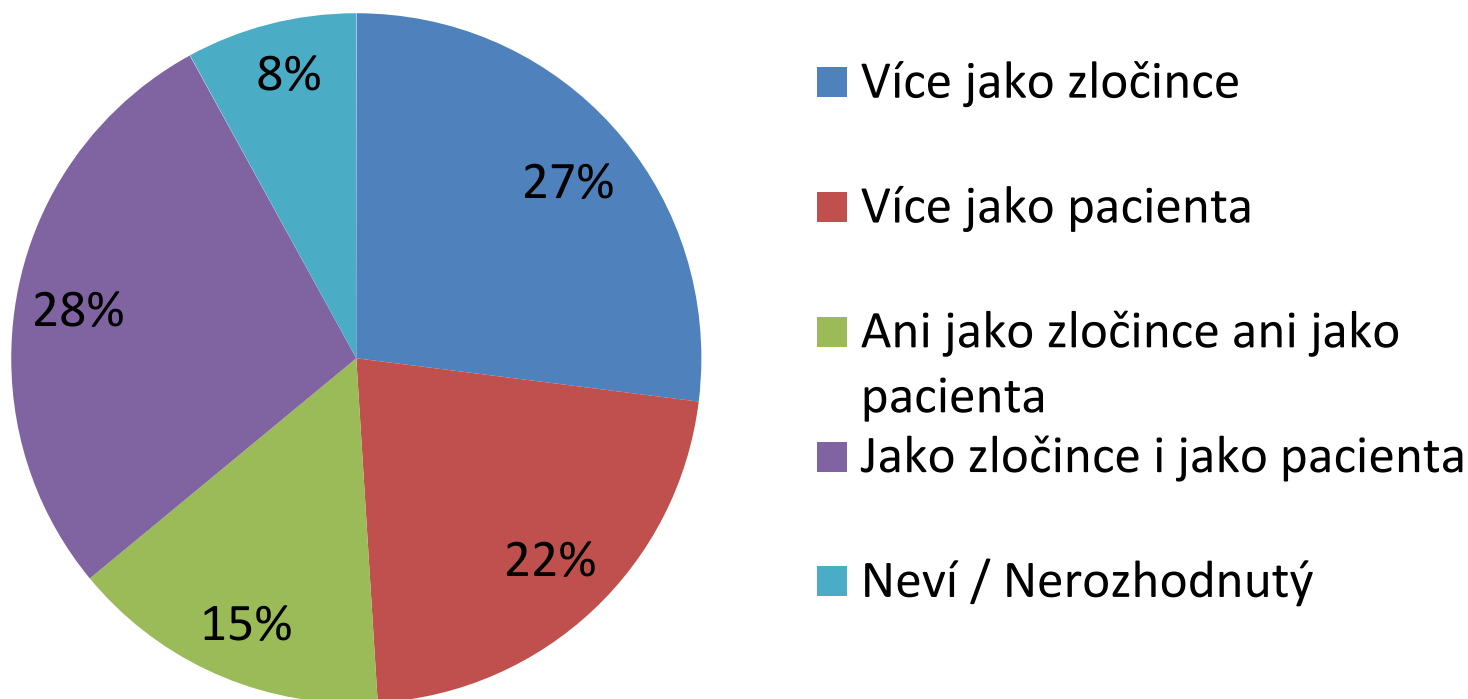
Porušování
drog. zákonů

Vztah mezi *užíváním* drog a kriminalitou

- Nechutný zločin v centru Prahy: Narkomanka okradla osmiletou holčičku! (Blesk, 15.12.2012)
 - Po celou dobu přepadení opodál hlídal další narkoman (31). On i lupička byli už několikrát trestáni za krádeže.
- He is after that money; he needs it to buy heroin. And he'll take it from you if you are his nearest and dearest friend, even if he has to kill you to do it (Faupel podle Silver and Aldrich, 1979: 42).
- příklady z přednášky o historii ...

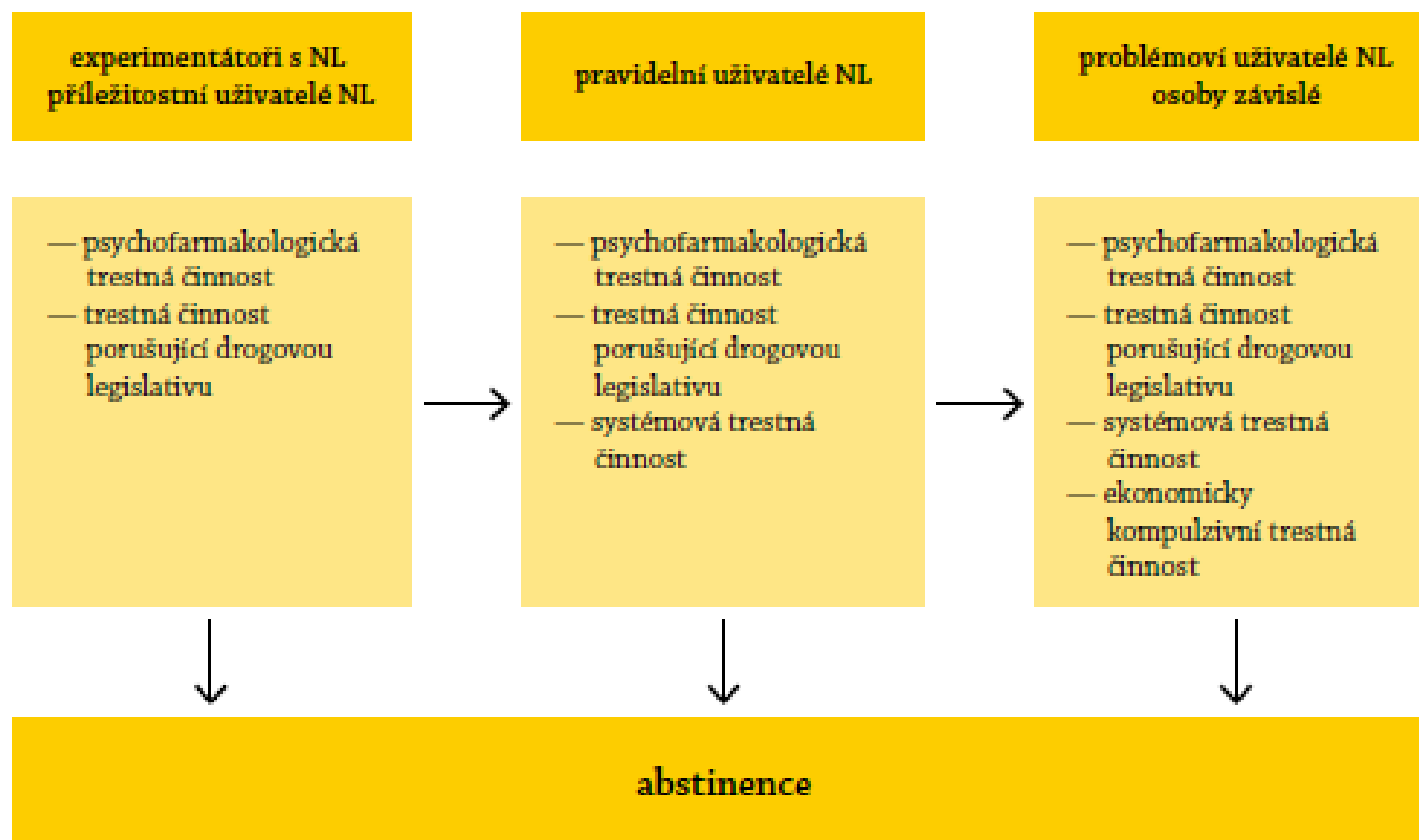
Vnímání veřejnosti

Vnímáte uživatele drog více jako zločince, nebo jako pacienta?



Pohled odborníků

OBRÁZEK Č. 2. DYNAMICKÝ KONCEPT VYSVĚTLUJÍCÍ VZTAH MEZI UŽIVATELEM NL A PÁCHÁNÍM TRESTNÉ ČINNOSTI V ZÁVISLOSTI NA DROGOVÉ KARIÉŘE (DLE COLLINSE ET AL. 2006, S. 62)



Jak to tedy je?

Způsobuje *užívání* drog kriminalitu?

Rozdíl mezi statistickým vztahem (korelací) a kauzalitou

- kriminální jednání může být spojeno s užíváním drog (korelace)
- neznamená to však, že jedno způsobuje druhé (kauzalita)
- různá vysvětlení

Psychofarmakologická vysvětlení

- kriminální jednání je způsobeno chemickým působením látky na lidské tělo a jeho psychiku
- EMCDDA: Mnohé z dostupných výzkumů podporují myšlenku, že existuje silná vazba mezi intoxikací alkoholem a psychofarmakologicky podmíněnou TČ, zejména násilnou .
- slabší vazba u kokainu / cracku nebo amfetaminů
- opiáty a marihuana agresivitu spíše snižují => zmírnění násilnických sklonů a agresivity.

Psychofarmakologická vysvětlení

- **ztráta sebe-kontroly**

- impulsy potenciálně ovlivňující jednání jsou kontrolovány „tlumícími silami“ (*inhibiting forces*)
- alkohol a další psychoaktivní látky tyto síly oslabují (např. působení na mozkovou kůru, kde snižují přenosy nervových impulsů)
- dosud latentní impulsy směřující k uspokojení potřeb ovládnou chování jedince

- **vzrušení**

- vyšší koncentrace určitých hormonů v krvi => vyšší aktivita => vyšší intenzita *všech* aspektů chování

- **kritika:**

- nejasné kauzální mechanismy
- falešná korelace – mediační efekt frustrace, provokace apod.
- ztráta sebe-kontroly jako *subjektivní* faktor
- time out hypotéza (role *společenských* norem) a hypotéza očekávání (role *vlastních* přesvědčení o efektech látky)

Ekonomická vysvětlení

- užívání drogy může uživatele vést k páčání trestné činnosti pro získání finančních prostředků pro její pořízení
- EMCDDA: Pachateli TČ tohoto typu nemusí být jen závislé osoby, ale všichni ti, jejichž potřeba užívat drogy musí být podpořena nelegálními příjmy, což je určeno typem osobnosti a vzorcem užívání látky, socio-ekonomickou situací a rozsahem deviantního životního stylu.
- dva předpoklady, popř. jejich kombinace:
 - drogy jsou nákladné
 - užívání drog vyvolává závislost (zotročení uživatele)
- kauzální mechanismus: zvýšené užívání vede k závislosti a zvýšené toleranci => poptávka se stává nepružnou (nezávislou na ceně) => vyšší výdaje na ukojení zvyku/závislosti => ekonomická trestná činnost.

Uživatelé drog na otevřené drogové scéně v ČR (Herzog)

- **nízkorozpočtový uživatel** (typicky subutex): 100 Kč denně, tj. do 3000 Kč měsíčně
- **středněrozpočtový uživatel** (typicky pervitin): 500 až 1000 Kč denně, tedy měsíčně 15 000–30 000 Kč
- **vysokorozpočtový uživatel** (cca 5–10 % ze všech, typicky heroin): 2 000–3 000 Kč denně, tedy cca 60 000–90 000 Kč měsíčně
 - výrazná část prostředků na drogy u VU pochází z trestné činnosti, a tedy působí výraznou společenskou škodu

Ekonomická vysvětlení *pokr.*

- Obvykle majetková (krádeže, vloupání apod.), ale často se zmiňuje i násilná:
 - v nočních hodinách méně příležitostí ke krádežím/vloupání a více příležitostí pro pouliční loupeže, přepadení atd.
 - nervozita, reakce obětí, přítomnost zbraní, zapojení kolemjdoucích apod.
- umírněné verze nedeterministická – ne každý uživatel se stane závislým, ne každý uživatel nedokáže kontrolovat užívání, existují alternativní strategie získávání prostředků (sociální dávky, půjčky, recyklace, hraní na veřejnosti, prostituce (??))
 - AVŠAK Frydrych: „Každý uživatel drog je potenciální dealer!“
 - Kalousek: "Každý dealer drog je potenciální vrah našich dětí a každý dealer drog je potenciální bankéř a financier mezinárodního terorismu."

Ekonomická vysvětlení *pokr.*

- Kritika:
 - pochybnosti ohledně nepružnosti poptávky – o jakém trhu zde mluvíme?
 - marihuana: nenávyková, mnoho malých pěstitelů
 - pervitin: návykový, možnost samovýroby
 - kokain, heroin aj.: návykové, několik velkých „firem“ => oligopol určující cenu
 - data především o „problémových“ populacích (jiné faktory)

Drogy jako životní styl (systémový model)

- systém výroby, distribuce a užívání drog je ze své podstaty propojený s násilím a kriminalitou v různé podobě
- Proč se provozovatelé hospod a večerek běžně nestřílejí na ulici? Jaké mají nástroje na řešení konfliktů?
- rozepře o území, tresty za podvod, vymáhání dluhů a střety s policií, korupce zločiny proti lidskosti
- souvisí s nezákonnou povahou trhu (prohibicí) – obrovské zisky, aktéři se neřídí běžnými zákony podnikání
 - užití násilí je výhodné při neexistenci právní ochrany (obrana před okrádáním a ochraně místa prodeje, rozšiřování území / podílu na trhu, obraně před policií) a stojí málo (stejně operují mimo zákon)
- přítomnost násilí na drogových trzích zvyšuje pravděpodobnost, že se uživatelé drog stanou pachateli nebo oběťmi násilných trestných činů (Friedman – prohibice vytváří násilí – jestli je problémem násilí, řešte násilí, ne drogy)

Uživatelé drog jako oběti systému (Herzog)

- fyzické trestání uživatelů drog v situacích, kdy se policistovi zdá, že trestním řízením ničeho nedosáhne (např. u přestupků)
 - „Vtrhli dovnitř, ale nebyla to klasická kontrola, byli kvůli něčemu naštvaní. Kopali do mne, když jsem ležel na zemi. Když jsem odpadl, tak zavolali záchranku, ale řekli jim, že jsem se asi předávkoval. Přišel jsem o slezinu.“
 - „Nechali mne vyskládat všechny mé věci na kapotu. Pak prudce couvli, věci spadly na zem, a oni je přejeli.“
 - „Kopl mne asi 6x do kolene, dokud jsem se nepřiznal...“.
- ničení drog a vyhazování čistých jehel => abstinenční stav => nutnost rychle sehnat peníze => zvýšení TČ, naštvanost na zákon a nedůvěru v právo a také ohrožující veřejné zdraví.



A není to naopak?

- někteří autoři hovoří o společně sdíleném deviantním životním stylu kriminálních a uživatelů drog => otázka obráceného vztahu kdy **kriminalita způsobuje (podporuje) užívání drog**
- opravdu řada (longitudinálních) studií poukazuje na to, že kriminální jednání často předchází užívání drog!
 - *There is much less evidence of a gateway effect for drugs into crime. The average age of onset for truancy and crime are 13.8 and 14.5 years respectively, compared with 16.2 for drugs generally and 19.9 years for hard drugs. Thus crime tends to precede drug use rather than vice versa.*
 - (Pudney 2002; 1998/99 Youth Lifestyles Survey, 3900 interviews)

Psychofarmakologická vysvětlení

1. drogy jako oslava úspěšného zločinu, uspokojení z užití drogy (podobně jako oslava narozenin)
 - zločin jako motivace pro užití (oslavu) a zároveň zdroj příjmu (mj. právě pro oslavu – udržování života jako mejdanu)
2. drogy jako prostředek pro spáchání zločinu (dodání kuráže apod.) – rozhodnutí spáchat zločin předchází užití drogy (hooligans aj.)
3. drogy jako omluva spáchaného zločinu (např. u lidí se sklonem k agresivitě) – lépe omluvitelné jednání „pod vlivem“ psychotropních látek

Ekonomická vysvětlení

- Užívání drog jako důsledek přebytku peněz získaných kriminální aktivitou
 - někteří odsouzení spojují užívání drog s tím, že drogy byly prostě jednou z věcí, které si mohli pořídit za peníze „navíc“
 - kriminalita, resp. prostředky z ní, jako předpoklad pro užívání drog

Zločin jako životní styl (systémový model)

- užívání drog je systémovou součástí kriminálního životního stylu:
 - obrácená kauzalita než „drogy jako životní styl“ (kriminalita předchází užívání / závislosti)
 - nejsou zotročeni drogou, ale odráží / indikuje jejich (kriminální) životní styl (páchají a páchali by kriminalitu i bez drog)
 - kriminální ŽS: nárazové „práce“ vyplněné obdobím oslav, místní i sociální neukotvenost => epizody zvýšeného užívání (legálních i nelegálních) drog

Reciproční model

- vztah mezi drogami a kriminalitou je obousměrný (podobně jako prostituce: může být způsobem získání prostředků na drogy a zároveň drogy mohou poskytovat útěchu při prostituci)
- směr vztahu se může lišit v průběhu života v souvislosti s počátkem kriminální nebo naopak uživatelské kariéry a jejím průběhem

Nebo je to ještě jinak?

Model společné příčiny: neexistuje přímý vztah mezi kriminalitou a drogami, ale působí na ně společný faktor (příčina) nebo více faktorů

- psychologické: blízké i vzdálené faktory spojené s osobností (temperament, hédonismus, preference rizika, krátkodobé vzrušení nebo nízká sebekontrola apod.)
- společenské: tlak vrstevníků, sub-kultura (pouliční kultura násilí, gangy atd.), obecně deviantní životní styl vedoucí jak k užívání drog, tak ke kriminalitě
- prostředí: fyzické prostředí a situační faktory
 - teorie sociální dezorganizace – vyšší výskyt násilné kriminality a užívání v chudých a rasově segregovaných oblastech osídlených hustou, ale nestálou populací
 - nověji sociální vyloučení, znevýhodnění a nedostatek sociálního kapitálu
 - situační faktory – v místech prodeje drog a zábavy (klubech, barech apod.) se potkávají motivovaní pachatelé s potenciálními oběťmi

Model shody okolností

Spíše než společnou příčinou, lze falešnou korelaci mezi kriminalitou a drogami vysvětlit jako koincidenci, tj. společný výskyt nemající kauzální nebo reciproční povahu.

- spojující faktory nedeterminují pravděpodobnost výskytu obou jevů
- ve spojení s alkoholem se udávají např. faktory:
 - oddech při konzumaci,
 - prostředí konzumace (např. vyšší výskyt mužů),
 - vyšší pravděpodobnost interakce,
 - setkávání s kriminálními kontakty a plánování kriminálních aktivit v hospodách / barech

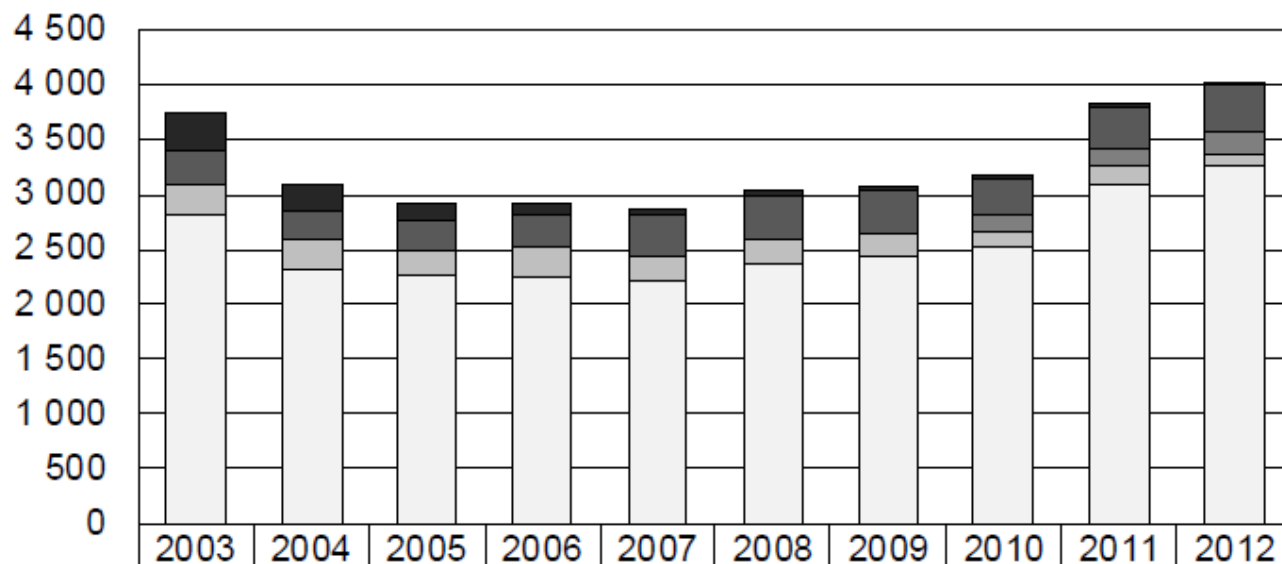
Závěry

- Hodně kontradiktorních teorií, nicméně na vztah drog a kriminality umožňují pohlížet z různých úhlů a komplexně.
- Nejsou inkonzistentní v tom, že za určitých okolností mohou drogy vést ke kriminalitě a naopak. Upozorňují na dynamiku tohoto vztahu a důležitost kontextu.
- Stále však chybí integrovaná teorie.

Primární drogová kriminalita v ČR

V roce 2012 tvořily primární drogové TČ 1,3 % všech zjištěných TČ.

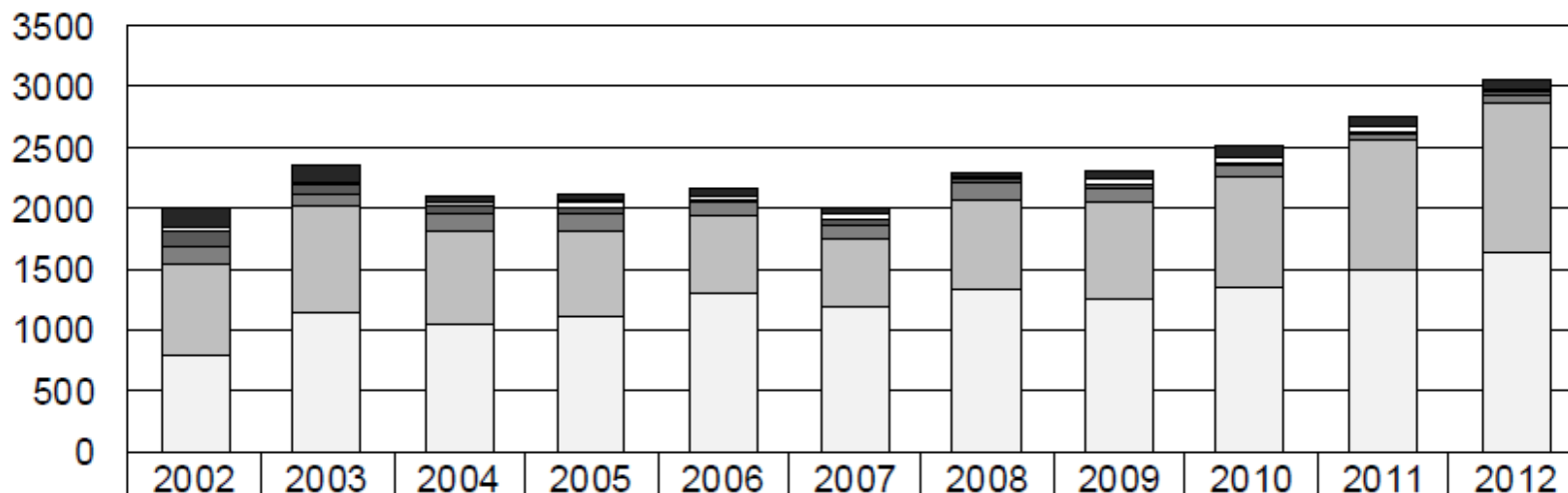
graf 9-2: Počet zjištěných drogových trestných činů podle jednotlivých skutkových podstat v l. 2003–2012 (Policejní prezidium Policie ČR, 2013)



	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
■ Šíření toxikomanie	367	239	158	110	59	37	23	24	31	25
■ Držení pro vlastní potřebu	312	263	281	310	364	411	419	343	375	433
■ Pěstování pro vlastní potřebu	0	0	0	0	0	0	0	145	168	193
■ Držení předmětů k výrobě	263	283	209	254	226	229	184	151	163	120
□ Výroba, pašování a prodej	2 818	2 301	2 267	2 248	2 216	2 364	2 443	2 516	3 097	3 261

Primární drogová kriminalita v ČR

graf 9-1: Počet osob zadržených pro trestné činy nedovoleného nakládání s OPL, jedy a předměty k jejich výrobě v l. 2002–2012 podle jednotlivých drog (Národní protidrogová centrála SKPV Policie ČR, 2013a)



	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
■ Ostatní	160	137	59	62	66	30	36	75	98	65	58
□ LSD	4	4	3	9	4	4	2	5	1	1	3
□ Kokain	10	24	17	50	13	50	23	47	50	56	38
■ Extáze	140	66	66	55	35	38	18	5	14	4	11
■ Heroin	157	105	134	145	116	127	151	136	95	61	69
■ Konopné látky	748	892	763	682	638	569	746	786	896	1063	1242
□ Pervitin	781	1 129	1 058	1 125	1 293	1 178	1 320	1 257	1362	1 495	1 629

Sekundární drogová kriminalita v ČR

- Trestná činnost spáchaná pod vlivem návykových látek v roce 2012 činila 18,4 tis. TČ (15,3 % všech objasněných TČ).
- z toho 88 % pod vlivem alkoholu
 - ohrožení pod vlivem návykových látek anebo opilství (48 %),
 - nedbalostní dopravní nehody (17 %),
 - úmyslné ublížení na zdraví (6 %) a
 - výtržnictví (6 %)
- pod vlivem nealkoholových drog 12 %:
 - ohrožení pod vlivem návykových látek anebo opilství (67 %),
 - maření výkonu úředního rozhodnutí (12 %) a krádeže (4 %).
- od 2007 nárůst podílu trestných činů spáchaných pod vlivem jiných drog

Sekundární drogová kriminalita v ČR

tabulka 9-12: Odhadovaný podíl trestných činů spáchaných uživateli drog na vybraných trestných činech v r. 2011
(Národní protidrogová centrála a Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti, 2012)

Skutková podstata TČ	Zjištěné trestné činy			Objasněné trestné činy		
	Celkem	Spácháno UD	%	Celkem	Spácháno UD	%
Krádež	112 724	46 232	41,0	24 020	7 827	32,6
Krádež a porušování domovní svobody	50 767	13 234	26,1	11 346	3 096	27,3
Krádež a neoprávněné užívání cizí věci	19 786	6 728	34,0	3 630	1 169	32,2
Neoprávněné opatření platebního prostředku	8 230	2 924	35,5	1 870	685	36,6
Nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL	3 093	2 734	88,4	2 923	2 575	88,1
Loupež	3 758	1 386	36,9	1 984	716	36,1
Zanedbání povinné výživy	15 301	1 106	7,2	15 314	1 116	7,3
Podvod	4 150	924	22,3	3 199	715	22,4
Porušování domovní svobody	2 927	586	20,0	1 757	365	20,8
Zpronevěra	2 556	424	16,6	2 253	383	17,0
Úmyslné ublížení na zdraví	5 262	403	7,7	4 268	325	7,6
Vydírání	1 521	150	9,9	1 285	132	10,2
Omezování a zbavení osobní svobody	277	9	3,2	206	8	3,7
Vražda	11	0	–	13	0	1,5
Celkem	230 363	76 841	33,4	74 068	19 112	25,8

Co se skrývá za číslý?

Zkušenosti streetworkerů (Herzog)

Drogový byznys:

- prodávání přebytků popř. „nastaveného materiálu“ (naředěného pervitinu nebo heroinu – kyselina askorbová, kofein, strychnin, omítka)
- prodej přebytků buprenorfinu pacienty v tomto druhu substituce – jedno balení 8mg subutexu stojí cca 1500 Kč => prodej po „čtvrtkách“ až 3200 - 4000 Kč (cena roste o víkendu)
 - sociálně slabý substituovaný má často z receptu jen malé množství drogy
- vyřezání falešných log do tablety tak, aby její čtvrtina vypadala jako tableta Subutexu či Ravaty
- prodej marihuany, hašiše ale také provensálské koření apod. turistům
- ojediněle tzv. „El Paso na drogy“ – přepadením kvůli drogám mezi uživateli drog samotnými

Co se skrývá za číslý?

(Herzog)

Krádeže, vloupání:

- krádeže zboží významným zdrojem peněz – nejčastěji krádeže oblečení, potravin, parfémů, v podstatě čehokoliv, co jde zpeněžit.
 - zboží končí opět v obchodní síti (zastavárny, hotely, fastfoody, večerky, taxikáři) za 20 - 50 % ceny
- krádeže vloupáním a kapesní krádeže
 - nyní spíše vykrádání sklepů, okrádání spáčů apod. než vloupání do vozidel a krádeže mobilních telefonů (pokles cen, přebytek nabídky, technické zabezpečení)
- vloupávání do objektů kvůli přespání (sklepy větších domů)

Prostituce:

- pouliční prostituce v autech zákazníků, na privátech nebo i ve křoví na ulici (denně 4 - 10 zákazníků = výdělek 2000 Kč až 5000 Kč)
- „cenové dno“ sex-byznysu („kazí ceny“ ostatním)
- „ranní výprodej“ kdy nad ránem, pokud ženy pracující v sexbyznysu nevydělají peníze, které potřebují na drogy či přinést domů, jdou s cenou dolů
- spojené s další návaznou kriminalitou

Co se skrývá za čísla?

(Herzog)

Recyklace:

- odvoz druhotných surovin do sběru – od společensky vysoce nebezpečného jednání (kabely u vlaků) až po záslužné (probírání popelnic a kontejnerů na suť)
- na squatech a v nevyužívaných objektech jsou uživatelé drog schopni „vyrvat“ ze zdi cokoliv, co se dá prodat
- také krádeže okapů či mosazných a měděných částí zábradlí v historických domech
- „fárání“ (*dumpster diving* nebo *freegaining*) – hledání v popelnicích a odpadkových koších (jídlo a cigarety, prodejné věci) => riziko otravy botulinem, šíření leptospirózy a žloutenky typu A, střevní obtíže

Zábavní průmysl, žebrání:

- hraní na ulici (kytara, bubny, flétna apod.) – hodina až dvě hraní = až 1000 Kč
- donedávna v Praze postihováno, nyní nová pražská vyhláška o tzv. buskingu, povolující za vymezených podmínek hraní na ulici
- žebrání – klečení, žádosti o pomoc (na lístek, cígo apod.)

Co se skrývá za čísla?

(Herzog)

Podvody apod.:

- braní půjček s úmyslem je nesplácet
- neplacení alimentů.
- recyklace lístků na MHD – nabízení toluenem „vymazaných“ lístků

Agrese a násilné chování (mezi uživateli drog)

- vyřizováním si účtů, když se někdo při nákupu nebo prodeji drog cítí poškozen (že droga nemá kvalitu, že to je podvrh)
- dealer bodl nůž do uživatele drog za to, že si koupil heroin od někoho jiného než od něj
- v páru mezi závislými probíhá domácí násilí, nejčastěji od muže k ženě
- mimořádně psychotické jednání, např. muž, který úmyslně zapálil jednomu z našich klientů stan

The Lambeth Cannabis Warning Scheme (LCWS)



Představení LCWS

- pilotní projekt Metropolitní policie v londýnské čtvrti Lambeth (červenec 2001 – duben 2002)
- **prvotní impuls:** příliš mnoho času stráveného zatýkáním za konopí místo řešení opravdových problémů („tvrdé“ drogy a další vážná kriminalita)
 - pocit převládající jak mezi policisty, tak zástupci komunity
- **řešení:** depenalizace držení konopí
 - konfiskace nalezené drogy
 - varování místo zatčení
- **očekávané výsledky:** nižší kriminalita (včetně nedrogové) díky efektivnějšímu vynaložení zdrojů
- **další možné efekty:** vyšší kriminalita spojená s konopím (držba většího množství, vyšší užívání konopí – prvouživatelé a uživatelé z okolních čtvrtí přistižení s větším množstvím) vs. mechanické snížení konopné kriminality

Výsledek

- významné zvýšení deliktů spojených s držbou konopí, které přetrvalo i po ukončení projektu
- významné snížení 5 druhů nedrogové kriminality a celkové zvýšení efektivity policie
- pokles blahobytu obyvatel čtvrti, především v částech, kde se koncentroval drogový trh (měřeno cenami domů)
- modelové ověření efektů celoměstského snížení – redukce některých nežádoucích efektů

Hodnocení

- interní studie Metropolitní policie a další nezávislé evaluace – úspěch
- prvotní ohlasy komunity – úspěch
- příspěvek do debaty o reklasifikaci konopí z B do C (ministr vnitra Blunkett i ACMD)
- v této souvislosti posun v mediálním diskurzu
 - konzervativní deníky a tabloidy varují před legalizací konopí
 - Lambeth jako příklad neúspěchu „soft“ přístupu (šéf tamní policie nazván Commander Crackpot)
- v roce 2004 reklasifikace, ale zpřísnění trestů u kat. C
- návrat do kat. B v roce 2009

... AS THE MAIL WARNED A DECADE AGO

Extract from the Mail leader on July 12, 2002 - the day after the law was changed

Daily Mail COMMENT

FAR from winning plaudits, the announcement relaxing the law on cannabis has generally been greeted with scepticism, if not downright derision.

Worse still, suspicion is growing that some 'experts' advising the Home Office are ignoring the sordid reality of what is going on in vulnerable communities.

Consider the terrible price paid by the people of Lambeth for the softly softly approach to cannabis. Today, pushers infest the streets. Drug abuse has soared.

Children are turning up at school stoned.

Parents are in despair. Life in the borough has worsened for everyone except the dealers. The clear

lesson is that relaxing the law is an utter disaster. And yet that is the lesson some politically-correct police officers and other 'experts' refuse to learn.

Indeed, they still pretend this experiment is a success, making the risibly false claim that it has reduced street crime.

The madness of this policy is that it paves the way to an even more widespread abuse of hard drugs.

The Home Office seems obsessed by the crass term 'harm reduction', a policy of despair and appeasement which argues if you must use drugs take cannabis instead of the harder stuff. It is an utterly defeatist approach - and the likelihood is that the real price will be paid by our children.



[Home](#) | [News](#) | [U.S.](#) | [Sport](#) | [TV&Showbiz](#) | [Femail](#) | [Health](#) | [Science](#) | [Money](#) | [RightMinds](#)

[News Home](#) | [Arts](#) | [Headlines](#) | [Pictures](#) | [Most read](#) | [News Board](#)

The price of going soft on cannabis: Labour's experiment 'pushed up hard drug use and crime'

By STEVE DOUGHTY

PUBLISHED: 00:27, 5 April 2013 | UPDATED: 15:22, 5 April 2013

[Comments \(272\)](#) | [Share](#)  [+1](#) [1](#) [Tweet](#) [52](#) [Like](#) [516](#)

Labour's liberalisation of the cannabis laws was a disaster that pushed up drug use and crime and doubled the number of drug victims in hospital beds, two major research studies said yesterday.

They found that after police were told to go easy on cannabis smokers, there were increases in assaults, theft and car theft, burglaries, vandalism and anti-social behaviour.

The chance that a young person who had never smoked cannabis would try the drug went up by a quarter after it became unlikely they would get more than a warning if caught by police, one project found.



Martin Nekola

Katedra veřejné a sociální politiky

ISS FSV UK

nekola@fsv.cuni.cz

DĚKUJI ZA POZORNOST!